

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION
CAMPUS CHILLAN

EQUIPO ASESOR PLAN MAESTRO
ACTA N° 08

FECHA: 06 de Julio de 2022

HORA DE INICIO: 12.00 h.

ASISTENTES

- Sr. Daniel Sandoval., Subdirector Campus Chillán
- Sra. Andrea Cona., Representante Facultad de Enfermería
- Sr. Ricardo Solís V., Representante Sindicato N° 3
- Srta. María Paz Labbé A., Coordinadora Equipo Ejecutor

TABLA EQUIPO ASESOR 06 DE JULIO DE 2022

- Situación actual Plan Maestro: Subetapa III Identificación de Brechas
- Propuesta Formulación Estratégica
- Varios

ACTA DE CONSEJO 06-07-2022:

Se inicia la sesión a la hora acostumbrada vía Zoom.

INTRODUCCIÓN:

Sr. Daniel Sandoval: Agradecerle su participación a Andrea y Don Ricardo para esta actividad. Lo que nosotros vamos a presentar hoy día es esencialmente la situación actual y una propuesta, un sustento importante, para que podamos concretar algunas subetapas que faltan dentro de la Fase 1. Esto para progresar debidamente con la fase siguiente del Plan Maestro.

Bueno, entonces en esta presentación básicamente lo primero es indicarles tres cosas, mostrarles y comentarles algunas situaciones actuales de la subetapa, luego proponer e informarles a ustedes sobre esta esta propuesta que queremos hacer en la en la última subetapa de la fase 1 y dejar abierto comentarios finales en el punto varios.

PUNTO 1: SITUACIÓN ACTUAL PLAN MAESTRO: SUBETAPA III IDENTIFICACIÓN DE BRECHAS.

El Plan Maestro conceptualmente y tal como fue aprobado considera tres fases de desarrollo, la primera de un diagnóstico participativo, la fase 2 de desarrollo de alternativas del Plan Maestro y finalmente fase 3 de desarrollo del Plan Maestro.

Todo el trabajo comenzó ya hace bastante tiempo en la Fase 1 y por distintas razones, que tienen que ver principalmente con el incremento de la participación. Esto nos aseguró la debida recopilación de todas las opiniones tanto de los actores internos como externos. Es por este motivo que este período se extendió más allá de lo proyectado inicialmente.

La Fase 1 tiene un objetivo general y objetivos específicos. El objetivo general es esencialmente: “Co-construir una proyección del Campus Chillán, a través de un proceso participativo, con el fin de desarrollar una visión a futuro que permita idear su crecimiento, en concordancia con las proyecciones de la Universidad de Concepción en su conjunto”. Los objetivos específicos son cuatro; “1. Informar sobre el proceso participativo y motivar la participación de los públicos internos en las actividades propuestas para la Fase 1 del proyecto de Plan Maestro del Campus Chillán de la Universidad de Concepción; 2. Generar ideas fuerzas de la visión de futuro que tiene la Comunidad Universitaria respecto al Campus Chillán de la UdeC; 3. Identificar las brechas existentes entre la visión de futuro y la situación actual del Campus Chillán de la UdeC; y 4. Formular las directrices estratégicas que van a dirigir las siguientes fases del Plan Maestro del Campus Chillán de la UdeC”.

Para desarrollar esta serie de actividades se planificó, en primera instancia, una subetapa de preparación, una de sensibilización, otra subetapa de nuestro futuro y, posteriormente una de identificación de brechas, la que permitió generar un informe que recogía toda la información que se estaba levantando de los procesos anteriores, esta identificación de brecha también permitió generar dos informes que posteriormente que se les entregó y luego voy a dar algunas observaciones al respecto. Y, saliendo de la identificación de brechas tenemos que pasar obligatoriamente a esta formulación estratégica para que dé cuenta del último objetivo específico para finalmente dar un reporte final y pasar desde la Fase 1 a la Fase 2.

Es de conocimiento que tenemos un atraso con respecto a lo que se tenía proyectado antes pero como les dije anteriormente eso tiene una explicación de que se propició la participación, se generaron más talleres, charlas, se invitó a más personas de la que inicialmente se había proyectado, con el propósito de que todo el mundo conociera la actividad. Así que, en ese sentido, si nos hemos retrasado en el proceso, este ha sido muy enriquecedor y permitió generar informes concluyentes. Todo esto, permitió generar el informe, que considera una parte que es un diagnóstico participativo generado mayoritariamente por el equipo de María Paz y el diagnóstico urbano arquitectónico que lo desarrolló la facultad arquitectura urbanismo y geografía, elementos que están en su poder para su revisión, para su análisis, para su posterior difusión.

Estos informes son particularmente interesantes porque son concluyentes y coincidentes en muchos aspectos. Principalmente, en que definen el desarrollo en el Campus y tiene que ver, por ejemplo, con mejorar la oferta académica, ampliar la oferta académica existente en el Campus, mejorar espacios, sala de clase, de laboratorio o cualquier otro espacio en donde se pueda desarrollar docencia. Y, también incluye laboratorios, tal como lo ha mencionado representante agronomía, los laboratorios vivos que presenta el Campus. Por otra parte, también en este diagnóstico participativo se levantó información que tiene que ver con generar un polo de investigación e innovación científica dentro del Campus, por mencionar algunas cosas.

Por otra parte, el diagnóstico urbano arquitectónico, que es eso, mostrar aspectos arquitectónicos, muestra cómo claramente faltan espacios, por ejemplo, para generar mayor vinculación, como una aula magna, por ejemplo, espacios deportivos adecuados y que permitan desarrollar otra serie de disciplinas que no podemos hacer por las condiciones actuales de espacio. También, donde se permita generar una cercanía entre los distintos estamentos para poder generar nuevas intervenciones, nuevos proyectos, nuevos procesos con fines de investigación y, además, informa claramente que hay una serie de cosas

que no serían las más adecuadas dentro del Campus, desde el punto de vista, por ejemplo, en que los edificios no conversan entre ellos o no hay facilidad de acceso entre uno y, el desplazamiento, las condiciones climáticas también afectan, el desplazamiento los estudiantes también se ve afectado por las condiciones de locomoción externas, hay varias cosas que hace este levantamiento y da cuenta este informe arquitectónico realizado por la FAUG.

Si tomamos estos dos diagnósticos que hablan en idiomas interdisciplinarios distintos y si los analizamos en detalle, nos permiten consolidar algunas cosas que son convergentes, que hablan sobre lo mismo, que se necesitan salas de clases, laboratorios, mejoras de espacios comunes y un espacio para desarrollar el nuevo proceso de vinculación y difusión, entre otros. Por eso que le digo que lo revisen, nosotros habíamos informado que se recogían las observaciones hasta el día 04 de julio si mal no recuerdo María Paz. Así que está disponible, es información conocida por todos los equipos tanto coordinador como asesor y por esa razón tenemos ya como sustrato de informe de diagnósticos de identificación de brechas que tiene estas dos ramas. Como mencioné necesitamos pasar obligatoriamente a la última subetapa de formulación estratégica, que, en término muy simples, como dice la diapositiva, determinar la visión y los focos estratégicos u objetivos, lineamientos estratégicos. Vamos a generar una propuesta que la va a comentar María Paz a continuación, pero que recoge esencialmente lo que está descrito en profundidad los informes, es decir vamos a utilizar los informes desarrollados, puesto que son muy concluyentes, muy potentes y que no dejan de lado a ningún miembro de la comunidad Universitaria y también de la comunidad extra-Universitaria, para generar esta formulación estratégica.

PUNTO DOS DE LA TABLA: PROPUESTA FORMULACIÓN ESTRATÉGICA.

Srta. María Paz Labbé: antes de adentrarnos a un poco más en lo que es y lo que se hará en la formulación estratégica me gustaría comentarles el esquema general de donde sale el trabajo ya realizado, por qué esto responde un esquema, no es aleatorio ni al azar, sino que metodológicamente está bastante bien construido. Y, aquí comentarle un poco sobre este esquema general, donde lo pueden ver en pantalla, tiene cuatro grandes etapas generales. La primera, que es un Análisis Estratégico, esto es básicamente todo el trabajo que se ha realizado durante la fase uno a la fecha, el Análisis Estratégico responde principalmente a dos miradas: uno, a un Análisis Prospectivo que se realizó en la Subetapa Nuestro Futuro y, esto en otras palabras, es este análisis de visión de futuro deseado por la comunidad Universitaria del Campus. Este trabajo se realizó, ustedes pudieron ver los informes y eso que se cerró, cierto. También, este Análisis Estratégico responde a un Análisis Situacional del Campus y, este Análisis Situacional fue lo que se realizó con este Diagnóstico Participativo y este Diagnóstico Urbano-Arquitectónico.

Todo este trabajo estratégico da paso a la fase 2 de 4 de este esquema general al que responde el Plan Maestro, y la de planificación. Esta gran etapa de planificación es a lo que debe responder la Formulación Estratégica. Formulación Estratégica, que como ya lo mencionó el subdirector, no es más que formular la definiciones claves, las directrices estratégicas que debe tomar el Campus Chillán. Ahora bien, una vez realizada esta planificación, cierto, una planificación estratégica, se da pasó a la implementación, y, esta implementación va a ser ejecutada por la fase 2 y 3 del proyecto Plan Maestro. Una vez ejecutada estas fases del proyecto, hay que realizar un monitoreo, que la etapa 4 que están viendo en el esquema general, aquí, se debe establecer un cuadro de mando integral, cierto, o una matriz de marco lógico, ahí hay que definir qué es lo más óptimo, pero es una evaluación y un monitoreo o un control del proyecto en donde una vez establecido esto objetivos estratégicos que vamos a definir en la Formulación Estratégica, se

levantaran indicadores de seguimiento, el establecimiento de metas y las actividades estratégicas asociadas a cada una de estos objetivos estratégicos para realizar este monitoreo, al que debe responder todo el trabajo que estamos realizando en el proyecto Plan Maestro.

En el marco de estas macro directrices de la gestión de proyectos es donde se propone el trabajo a realizar en la Formulación Estratégica. Ahora bien, adentrándonos y profundizando en lo que vamos a realizar en las subetapa final de la Fase 1, se destacan estos tres grandes momentos que pueden ver en pantalla, las que se ejecutaran jornadas participativas de trabajo. Como toda Formulación Estratégica, esta parte de un Análisis Estratégico y, este Análisis Estratégico, es lo que ya levantamos, es decir, todos los informes por lo que se realizaron durante la Fase 1, lo que en la práctica se traduce en analizar los datos y los resultados concluidos en ambos diagnósticos para elaborar lo que ustedes pueden ver en pantalla, una Visión Estratégica del Campus, es decir, el cambio de cara, el cambio de rostro del Campus, el trabajo prospectivo que se quiere realizar con el Campus Chillán y, materializarlo en los distintos Objetivos Estratégicos.

Entonces para ir un poco más a detalle de lo que es la Visión de Campus, es cierto, este ejercicio prospectivo y los Objetivos son los logros que se quieren revisar. En esto se materializaría todo el trabajo realizado durante este año y medio que se lleva ejecutando el proyecto. Y, ahora viene el cómo, la metodología que se va utilizar, esta es bastante concordante con lo que ya hemos venido realizando durante todo el trabajo. Esto, tiene que ver con la forma en la que se organizará este trabajo de la visión y los objetivos estratégicos, en donde va a ser utilizando el marco del PEI, ya, es decir, con las dimensiones misionales de la universidad y lo que establece de los criterios CNA y a lo que debe responder con el quehacer de la institución. Acá es súper importante enfatizar en que esto no restringe el desarrollo del Campus y el trabajo que se debe realizar en cada una de las áreas, sino que, es solo una forma de ordenamiento de la información y no es más de lo que se ha venido haciendo en los distintos informes de las distintas subetapas.

Ahora bien, toda esta lógica de construcción tanto de la visión como de los objetivos responde a una metodología de proceso, esto quiere decir que nosotros vamos a iniciar con la construcción de la visión y posteriormente vamos a dar paso a la elaboración de los objetivos correspondientes a las dimensiones misionales, primero en formación, después investigación y luego vinculación, para luego dar paso a la elaboración de los objetivos de gestión, dimensión que es el sustento de las áreas misionales de la universidad y, finalmente, hacer los objetivos de infraestructura, cierto.

Siguiendo con la presentación, en lo que respecta al cronograma y la planificación de actividades, comentarles que está organizado de la siguiente manera: en la semana 1 y 2 se va a realizar la elaboración de la Visión Estratégica del Campus Chillán y, esta elaboración de la Visión Estratégica sí bien va estar coordinada por el equipo executor quien la va a elaborar es el equipo coordinador, y por qué el equipo coordinador, porque el equipo de control de gestión central del proyecto, el equipo la toma de decisiones, por tanto tiene las facultades de, cierto, realizar este trabajo. Una vez que el equipo coordinador elabore esta Visión Estratégica necesitamos reunimos con ustedes, el equipo asesor, para que puedan ver esta visión que elaboró el equipo coordinador, complementar, cierto, o sugerir modificaciones cambio o cambios de la Visión y el equipo coordinador retoma con estas observaciones y se da a paso de la elaboración de los objetivos en la semana 4 con la elaboración del objetivo de formación y así sucesivamente. Una vez este trabajo esté listo nuevamente necesitamos de otras jornada con ustedes equipo asesor para que revise la elaboración de los objetivos estratégicos, ya una vez hecho

todo este trabajo que está planificado en 9 semanas de trabajo continuo se dará paso a este reporte final de la Formulación Estratégica y dar paso, por supuesto, a las siguientes fases de ejecución.

Sr. Daniel Sandoval: muchas gracias María Paz por la presentación y solo reforzar el concepto de que no es que vayamos a inventar nada nuevo, no es que vamos a hacer un levantamiento nuevo de información porque eso nos demoraría enormemente y no vamos a necesariamente recuperar y levantar otro tipo de información que la que ya tenemos a partir de los informes, estos son clarificadores al respecto, entonces con estos dos informes si los analizamos en profundidad, el equipo y, generamos la retroalimentación con ustedes del equipo asesor, nos va a permitir generar un producto final. Esperamos, dentro de lo presentado, poder tenerlo en un lapso de 9 semanas, ideal, se puede agregar una décima semana y tener este producto que es el finalmente el lineamiento estratégico. Enfatizo que eso se logra nuevamente con la información preexistente y siguiendo la lógica de lo que está establecido en el PEI, que finalmente es el paraguas de la institución y hay que estar totalmente alineado. Hay que seguir esta línea estratégica que está absolutamente marcada con la institucionalidad, no es que inventemos nada, no vamos a salir con otra dimensión que no corresponde, estamos incluidos dentro mismo PEI y que vamos a entrar en un proceso de acreditación, por tanto, el Plan Maestro también tiene que venir a dar cuenta de eso y tal cómo se veía hoy día en el proceso de aseguramiento de calidad, también tiene que dar cuenta de eso.

Se da el espacio a preguntas y comentarios.

Sra. Andrea Cona: Puedo partir comentando. Bueno, yo creo que una de las cosas que más se destaca en la medida que se ha ido desarrollando el Plan Maestro es la rigurosidad y también lo ejecutivo que ha sido, en ese sentido felicitar al equipo de María Paz, porque han sido bastante minuciosos y criteriosos también en cada una de las etapas que hemos ido trabajando. Ahora, en relación con cómo se va a implementar esta parte que viene a continuación, yo creo que es súper importante lo que señala su director, de dejar bien claro esto, que debe ser la orientación que se da es en base al plan estratégico institucional junto con los criterios y estándares que establecen CNA. En relación, también, a la información que ya se ha levantado, yo creo que aquí ya no podemos salir con cosas nuevas, con cosas que a lo mejor que estaba, no cierto, este marco regulatorio ya se ha establecido, importante déjalo claro, porque como dice también el subdirector significaría volver atrás, comenzar de cero nuevamente y no viene al caso, yo creo que hasta ahora se entiende que también mucha información debe ser filtrada por lo que me imagino, ir siendo adecuada también a lo que señala el plan estratégico institucional, está súper claro.

Yo creo que aquí también es importante establecer qué responsabilidad tenemos nosotros como equipo asesor, vamos a tener, en lo que sigue a continuación, si va a ser también necesario el difundir a lo mejor la estrategia, una acción, tanto de cada facultad. Si a lo mejor va a ser necesario algún tipo de orientación para que también cuenten con ello, creo que también es un compromiso terminar en las mejores condiciones con los mejores resultados posibles. De mi parte me parece bien, estoy de acuerdo de todo esto y que se tenga esa claridad que todo esto está entrelazado con el plan estratégico, modelo educativo, criterios y estándares, etc., así lo exige la acreditación institucional. Así que por lo menos de mi parte, cuenten con todo el apoyo.

Sr. Daniel Sandoval: Muchas gracias. De hecho por eso coloqué en la diapositiva siguiente a la terminada la presentación cuáles son las funciones de cada uno de los equipos,

aquí tal cómo se ve el equipo asesor es una parte importante de todo este desarrollo de Plan Maestro: colabora sustancialmente con el equipo coordinador y el equipo ejecutor pero tiene funciones que están reglamentadas y están aprobadas, como el seguimiento de actividades, gestionar la participación de los representantes, sugerir, colaborar y complementar propuesta del equipo ejecutor y por sobre todas las cosas, servir como un canal de comunicación y difusión. Aquí es sumamente importante que todo el mundo sepa y que se baje la información a todo nivel, ustedes como representante que bajen información como corresponde y como yo sé que lo han hecho para que todo estén comunicados y se sepa que no es que estemos desarrollando un Plan Maestro a puerta cerrada porque nunca ha sido así y con la participación absoluta. Una de las cosas que se ha establecido durante este periodo es que se ha incrementado sustancialmente la participación, ahora estamos hablando el Plan Maestro, hace unos días atrás hablamos sobre Estatuto en la actividad que se hizo en el Campus y también propicia la participación. Entonces siempre hay que llevar la información hasta el último lugar de cada una de nuestras unidades, si hay duda levantar esa información, comunicarlo y que sirva como un mecanismo de bidireccional.

Sra. Andrea Cona: Tengo una consulta directamente a María Paz. María Paz ¿ya están establecidos los mecanismos de monitoreo y los indicadores? todo lo que viene a continuación.

Srta. María Paz Labbé: Profesora Andrea, el mecanismo de monitoreo y seguimiento de la propuesta es posterior a la elaboración de los objetivos, este monitoreo debe ir en concordancia a la ejecución de sus objetivos, al cumplimiento del objetivo establecido, por tanto, es posterior al trabajo que debemos realizar al corto plazo.

Sr. Daniel Sandoval: Es como lo que pasa en el PEI, también tiene indicadores y actividades de seguimiento de cumplimiento. Entonces, es la misma lógica, por eso no nos alejamos de la forma que se está trabajando institucionalmente.

Sr. Ricardo Solís: efectivamente, lo importante es ir avanzando y no ir retrocediendo en el tiempo, ya se dijo todo en las reuniones que hemos sostenido, tenemos que ir trabajando si tenemos plazos acotados y debemos cumplirlos. No puedo dejar de mencionar, la no asistencia de hoy de más personas, pero bueno, dentro de las responsabilidades que cada uno asumió, entiendo que cada uno tuvo otras cosas para no cumplir con las responsabilidades. Yo pienso que los tiempos se están dando, cada uno del equipo asesor, cada uno representa un grupo de personas y la difusión ha sido bien fluida con cada uno a los que representamos. Tengo ganas de seguir participando, sé que es algo que va a beneficiar a todos, es necesario.

Sr. Daniel Sandoval: Muchas gracias. El propósito fundamental de esto es mejorar las condiciones actuales que tenemos, no es derribar lo que tenemos, transformarlo, el Campus tiene una naturaleza particular, la cosa es abrir opciones, proyecciones de futuro, las proyecciones nacionales e internacionales. Como lo presentó María Paz, esto es pertinente para ir avanzando y trabajar en lo que sigue, que tiene que ver con el traspaso a un equipo que debe diseñar cosas. Es toda una transformación que va a repercutir de manera positiva en todos nosotros, por eso es tan importante la participación.

Ahora, tal como lo decía Don Ricardo, hay que generar un acuerdo y para las otras reuniones debemos generar enormemente el que si alguien no puede asistir, debe enviar un representante, para que nadie quede afuera y no quede la sensación de que no se está traspasando la información, porque el rol y parte importante del trabajo del equipo

asesor es eso, informar, difundir, entonces si no viene alguien, que venga un reemplazante. Hay que fortalecer eso y lo vamos a hacer.

Tal como lo hemos venido haciendo y hemos sido extremadamente en todo el proceso, insistentes con la participación, porque sabemos que es un proceso que tiene muchas aristas y cada uno tienen puntos importantes que ponen encima de la mesa, hay que generar acuerdo comunes, debemos consensuar conceptualmente un Campus nuevo para que de cuenta de las necesidades que tenemos como región, país, comunidad. Espero que esto quede como acuerdo. Si no viene alguien de Veterinaria, por ejemplo, el vicedecano, que venga alguien que está entendido del trabajo que se está realizando y que permita seguir avanzando, que aporte al proceso de difusión. Estas son instancias de diálogo para generar acuerdos. ¿Les parece?

Sr. Ricardo Solís: Sí, me parece.

Sra. Andrea Cona: Me parece muy acertado, además de que no nos vamos retrasando, pensando en que se nos viene la acreditación y no nos vamos a dar cuenta y el proceso lo vamos a tener encima. Entonces, el hecho que no participen los demás nos va retrasando.

Sr. Daniel Sandoval: Esto es algo a lo que hay que dedicarle tiempo, por eso si alguien no puede venir, se entienden las eventualidades, que venga alguien en su reemplazo, así esto va avanzando, es la única forma de desarrollar el plan que a todos nos beneficia. Es primera vez en la historia del Campus que se desarrolla a través de un proceso participativo, el levantamiento de las necesidades actuales que tenemos en el Campus, las que tenemos todos nosotros y que están viendo desde el exterior. Esto no se puede desaprovechar. Hay que ver las nuevas proyecciones para las próximas décadas. Aquí no hay nada previamente construido, no hay proyección alguna de un edificio en particular, de alguna instalación específica, esto va a salir de la comunidad, esto debe estar muy claro y lo voy a seguir diciendo hasta el último día del Plan Maestro. Bueno, los seguiremos manteniendo informado de todo y les agradezco nuevamente su tiempo y disponibilidad

ACUERDOS:

1. Se procederá a trabajar en la subetapa de formulación estratégica considerando la información del informe (diagnóstico participativo y diagnóstico urbano arquitectónico). Esta actividad será desarrollada por el equipo ejecutor del Plan Maestro.
2. Se solicita encarecidamente la participación de los representantes de cada una de las unidades constituyentes del equipo asesor en las próximas sesiones, a fin de avanzar dinámicamente en el proceso. Es por esta razón, que se acuerda que si un integrante del equipo asesor no puede asistir a una reunión deberá enviar un representante.