

**UNIVERSIDAD DE CONCEPCION
CAMPUS CHILLAN**

**EQUIPO ASESOR PLAN MAESTRO
ACTA N° 4.**

FECHA: 29 de septiembre de 2021

HORA DE INICIO: 12.00 h.

ASISTENTES

- Sr. Daniel Sandoval S., Subdirector, Campus Chillán
- Sr. Aldo Montecinos G., Representante Dirección Desarrollo Estratégico
- Sra. Constanza Núñez., Representante de Vicerrectoría de Asuntos Económicos y Administrativos
- Sr. Raúl Cerda G., Representante Facultad de Agronomía
- Sr. Mario Lillo S., Representante Facultad de Ingeniería Agrícola
- Sr. Víctor Moreno T., Representante Facultad Ciencias Jurídicas y Sociales
- Sra. Andrea Cona M., Representante Facultad de Enfermería
- Sra. Susana Fischer G., Representante Sindicato N°2
- Sr. Ricardo Solís V., Representante Sindicato N°3
- Srta. María Paz Labbé A., Coordinadora Equipo Ejecutor
- Srta. Valeria Valenzuela S., Equipo Ejecutor
- Sr. Paul Iturria P., Periodista Equipo Ejecutor
- Sr. Juan Monroy C., Jefe (I) Unidad de Vinculación con el Medio

TABLA EQUIPO ASESOR 25 de agosto del 2021

1. Aprobación de Acta N°3 del 25.09.2021
2. Resultados preliminares Nuestro Futuro.
3. Hito de lanzamiento Identificación de Brechas.
4. Ciclo de Charlas “Desarrollo de Campus Universitario en el Siglo XXI: Lucas Griffith”.
5. Varios.

ACTA DE CONSEJO 29-09-2021:

Se inicia la sesión a la hora acostumbrada vía Zoom. Se hace mención que la Sra. Mirta Brevis, representante de los jubilados se excusa de la reunión.

PUNTO 1 DE TABLA: VALIDACIÓN DE ACTA

Subdirector Sr. Daniel Sandoval Silva, agradece la asistencia de todos los presentes y consulta si hay comentarios sobre el acta de la reunión anterior, se ofrece la palabra.

No hay observaciones, por lo que se procede a aprobar el acta de la reunión anterior. Tras esto sede la palabra a la Coordinadora Equipo Ejecutor Plan Maestro, Srta. **María Paz Labbé**, para abordar el segundo punto de la tabla.

PUNTO 2 DE TABLA: RESULTADOS PRELIMINARES NUESTRO FUTURO.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, comparte presentación explicando que el proyecto se encuentra en la parte de cierre de la subetapa "Nuestro Futuro". Siguiendo con la presentación, se explica la estructura de los resultados preliminares de la subetapa Nuestro Futuro, organizada en un Resumen Metodológico, el que contempla Objetivos y Metodología, y el Procesamiento de Datos y Resultados Preliminares.

Del mismo modo, se informa del número y porcentaje de participantes en las actividades de la subetapa Nuestro Futuro, a modo general y detallado por facultad y reparticiones.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; pide la palabra e indica que *"tengo la impresión de que, en el caso de la Facultad de Ciencias Jurídicas, por ejemplo, aparece como personal académico 26, en Enfermería 29 y pienso que incluyeron a los profesores que vienen a hacer clases exclusivamente, no es la planta que hay acá en el Campus."*
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; afirma lo indicado por el Sr. Raúl Cerca G., y aclara que *"el universo que nosotros consideramos para realizar los porcentajes de participación efectiva fueron los datos otorgados por las mismas facultades"*
- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que *"lo que pasa es que creo que son como 6 o 7, entonces a lo mejor si participaron los 6 que están aquí, es prácticamente el 100% y podría pasar lo mismo con Enfermería"*.
- d. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; informa que se contactará con las Facultades para realizar las consultas sobre los números de académicos.
- e. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que se consultará el dato con la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales y que la información fue proporcionada por la misma facultad, además señala que *"es probable que hayan considerado a todos los profesores que participan, independientemente del tipo de contrato dentro de la Universidad, simplemente los consideran como académicos, pero lo vamos a revisar para que quede absolutamente claro esa información. Gracias por la observación"*.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, continúa con la presentación. En el punto de procesamiento de los datos y redacción de los informes finales de la subetapa Nuestro Futuro, explica el ordenamiento de la matriz de categorización utilizada para ordenar la información recogida por Facultad y Repartición. Es así como señala los resultados de la primera dimensión, Docencia y Resultados del Proceso Formativo, el que está dividido en pregrado y postgrado.

- a. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; señala que *“para la docencia de pregrado, se abordaron los siguientes temas, la Oferta Formativa, Promoción Oferta Formativa, Diseño Curricular, Tecnologías, Prácticas Pedagógicas, Interdisciplina, Docente de Planta, Capacitación Pedagógicas, la Relación entre Docente y Estudiante, Habilidades Blandas y Movilidad Estudiantil. Como pueden ver aquí hay una gran variedad de códigos, pertenecientes a esta matriz de categorización, pero que ustedes van a visualizar en los informes por facultades que están ordenadas por las subdimensiones que establece CNA y el PEI, que son Modelo Educativo y Diseño Curricular, Proceso y Resultado de Enseñanza y Cuerpo Docente, entonces en estas tres subdimensiones, será ordenado y recategorizada toda esta información. En cuanto a posgrado, en la totalidad de las instancias participativas, solo se abordó lo que tiene que ver con la oferta formativa, en cuanto a la amplitud de programas de magister como de doctorado”*.
- b. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; indica *“me llama la atención que no estén los Recursos Pedagógicos. Porque si hay algo que los estudiantes valorizan acá son los laboratorios, la infraestructura, el campus en general, las estaciones experimentales y recuerdo que salieron en varias reuniones, una cosa son las Prácticas Pedagógicas otra los Recursos Pedagógicos”*.
- c. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde *“muy buena pregunta profesor Raúl, porque esto permite que pueda explicar de mejor manera, para que se entienda y no se malinterprete que esto pertenece a una matriz de categorización, en donde nosotros fuimos asociando estos códigos a la información que fueron levantadas, entonces cada uno de estos códigos tiene por supuesto la información asociada, entonces si usted me pregunta por los Recursos Pedagógicos, posiblemente estén dentro de esta categorización y por supuesto lo que usted menciona de la estación experimental. Pero esto tiene solo respecto a lo que es la formación, no así la infraestructura necesaria para la formación porque esa es una dimensión que viene después”*.
- d. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; consulta *“¿Cuáles son los códigos que se están utilizando?”*
- e. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que los códigos son sacados según lo que establece los estándares de CNA y el PEI.
- f. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que *“quizá el tema de Recursos Pedagógicos propiamente tal esté incorporado dentro de la cuarta dimensión que dice, Tecnología, habría que ver específicamente donde, por ejemplo, la Estación Experimental, en qué dimensión podría haberse incorporado. Bueno, hay que hacer el rastreo y tener la información clara en ese sentido”*.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, continúa con la presentación y comenta que cada información de cada código está enfatizada según las necesidades, deseos y anhelos por facultad y lo que se está viendo es un ordenamiento de los códigos que se obtuvieron.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; comenta que *“tú planteaste claramente que los criterios eran tres, Modelo Educativo, Modelo de Enseñanza de Aprendizaje y Cuerpo Académico. Dentro del Modelo de Enseñanza de Aprendizaje, el estándar 2 dice claramente, la institución cuenta con condiciones para desarrollar los procesos formativos, así que ahí debe estar los Recursos Pedagógicos, es imposible que no estén, entonces por eso digo que debiera estar aquí en tema de Formación, no en puede estar en otra parte que tiene que ver con otro criterio, está en el criterio de proceso de enseñanza de aprendizaje”*.
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que *“la información está siendo procesada en base a la contextualización que le dio cada facultad”* mientras continúa con la presentación.
- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; pregunta *“¿Tú dices que dentro del proceso formativo no está? ¿Está dentro del proceso de gestión o de infraestructura?”*
- d. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que *“está dentro de lo que tiene que ver con el abordaje de tecnología. Aquí también hay que enfatizar que, si bien el ordenamiento de cada dimensión lo estableció el PEI y los estándares de acreditación, cada conceptualización es lo que emerge de la comunidad, entonces la comunidad lo dio como tecnología, herramientas tecnológicas para el desarrollo de la docencia y del campus mismo”*.
- e. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que *“así no fue nuestra reunión, nosotros no lo asociamos a tecnología. Nosotros lo asociamos como una base sobre la cual tú puedes desarrollar la docencia”*.
- f. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; indica que *“y así está en su informe, profesor”*.
- g. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que *“pero no está dentro de los temas tocados, ese es el tema de fondo. Para pregrado no está dentro de los temas tocados”*.
- h. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que *“lo que podemos hacer es abrir la dimensión de tecnología y explicitar que es lo que está considerado en ese tema. Vamos a abrir cada una de las dimensiones y dejar claramente que es lo que se evaluó ahí para tener absoluto conocimiento de los puntos que se evaluaron, debido al análisis que se hizo con la metodología que se propuso en el Plan Maestro”*.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, continúa con la presentación con las dimensiones de Investigación y Vinculación, para luego comentar las dimensiones de Gestión e Infraestructura.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; solicita volver a la lámina de Investigación y Vinculación e indica *“mirando los criterios sobre el tema de investigación, está todo el tema de política y me acuerdo de que en los talleres se discutió justamente eso, de qué manera había una política universitaria respecto a los temas y la vinculación inclusive de esos temas con la pertinencia del desarrollo de la región y eso no lo veo ahí”*.
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; señala que *“creo que estamos haciendo una confusión de lo que emergió y cómo fueron categorizados y codificada la información, porque este informe está listo y efectivamente emergió eso y está asociado a la política y a la gestión de la investigación, pero la facultad lo abordó desde estos conceptos. Entonces por eso estos son los conceptos que están emergidos y desde estos conceptos, macroconceptos, de estas codificaciones es el cómo se abordó la política y la gestión de la investigación”*.
- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; comenta que *“es que ahí aparece como que el tema fuese la interdisciplina y el incentivo y no el tema de la política institucional y el fomento a la investigación”*.
- d. **Sr. Aldo Montecinos G.**, Representante Dirección Desarrollo Estratégico, pide la palabra y comenta *“en mi calidad de asesor del Plan Maestro, si hay dudas sobre la metodología, sería súper bueno que, me imagino que más personas que el profesor Raúl Cerda, tienen dudas sobre la metodología y por qué aparecen cosas y por qué no aparecen cosas que se discutieron. Sería bueno que, María Paz, pudieran tener otra reunión donde les muestren efectivamente lo que se está haciendo con la información, porque es un trabajo bien distinto a lo que estamos acostumbrado a hacer otro tipo de investigadores.*
Simplemente para sacar la duda desde un comienzo sobre el proceso de la información, porque si ustedes tienen dudas sobre el proceso de investigación todo esto no tiene ningún sentido. En este momento, los que procesan la información, es gente que no tiene que ver con la Universidad, fueron contratados con esa función y que es el equipo que dirige María Paz, donde no hay intervención de parte de la Dirección de Desarrollo Estratégico, respecto de lo que tienen que poner o decir, y estoy muy consciente que tampoco están esas instrucciones de parte de la Dirección del Campus. Entonces me parece súper importante despejar estas dudas de un comienzo, porque van a aparecer muchos más conceptos y cuando ustedes quieren priorizar respecto de cuáles de todas esas actividades, de todos esos objetivos van a quedar en el plan. Es súper importante que vean el proceso que se hace detrás de toda la información que se levantó, para no tener dudas solamente. Yo confío en esta metodología porque es la misma metodología que aplicamos para desarrollar el PEI y la metodología finalmente cualitativa que saben hacer los profesionales es impresionante como finalmente toda la información una vez que empiecen a

categorizarse convergen hacia conceptos comunes, temas comunes. Tal vez, lo otro que es importante decirlo desde ya es que todas las opiniones tienen el mismo peso y son más bien las ideas, los argumentos muchas veces, los que hacen convergerlas. Por último, respecto si en la discusión en la Facultad de Agronomía, se trataron temas distintos, lo que uno esperaría es que en el documento para la Facultad ahí aparezcan, porque no necesariamente eso se conversó en otras facultades, ustedes no saben lo que conversaron otras facultades, no sabemos. Me parece interesante esto de separar por facultades para ver las distintas realidades, y eso está muy bien, pero toda esa información en algún momento va a tener que tomarla y van a tener que decidir como Campus, distintas facultades, lo que es complejo, bueno cuál es el plan de desarrollo académico, que sale finalmente o que emerge de todo este trabajo, porque eso es lo que va a estar planteado en este Plan Maestro, más allá de la infraestructura, el plan de desarrollo académico.

- e. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; responde *“a mí no me anima ningún ánimo de defensa o algo por el estilo, también he estado en un montón de estudios de este tipo y efectivamente cuando sale el párrafo y uno tiene que categorizarlo, si no maneja bien los temas o no vio la intencionalidad de lo que se quiso decir, efectivamente puede ser mal categorizado y no tiene que ver con un tema de animadversión o cosa por el estilo. La metodología la entiendo perfectamente, quedó establecido desde el comienzo de que no iba a haber una, que esta iba a tener más proporción o esta otra iba a tener más proporción, sino que en la medida de que eran nombrados los temas y si el criterio que se utilizó para definir y ordenar los temas, que me parece bien, que sean los criterios y estándares de acreditación, porque finalmente a eso es lo que nos vamos a exponer como Universidad. Por lo tanto ese pasa a ser el marco que me permite a mí ordenar de acuerdo a los códigos y todo lo demás, y ahí es donde yo digo, este código que me aparece en la pantalla debiese estar porque ya fue nombrado debiera estar, independiente que sea nombrado en una sola facultad, porque son temas, a no ser que yo dificultado que en todo el Campus se hayan nombrado dos códigos para el tema de investigación, hemos estado en montones de workshop y cosa por el estilo donde discutimos el tema de investigación y claro en el gestión aparece un montón. Entonces ese tipo de cosa, te aseguro, revisándolo nos vamos a dar cuenta perfectamente que efectivamente hubo...y no hay animadversión de la institución contratada para eso, simplemente que es como ellos lo vieron no más”*.
- i. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; señala que *“hay que entender que este es un consolidación preliminar de toda la información. Claramente después por facultades vamos a tener las realidades que se levantaron a partir de esas intervenciones, por lo tanto, probablemente y ahí va a quedar absolutamente transparentado todos los comentarios que salieron a partir de las observaciones o de las reuniones que se hicieron con Agronomía, ahí claramente van a aparecer otras cosas más.”*
- j. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; indica que sería interesante conocer la base de datos.

- k. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que no hay problema, *“Tal como menciona Aldo, si esto queda absolutamente claro y establecido y transparentado desde el comienzo, como ha sido claro siempre, no vamos a tener ningún tropiezo o detención del proceso, queda absolutamente claro cuál es la intención, cómo se analizaron las cosas y cómo se tabula la información para llegar a tener estos resultados. Me parece que tenemos que dilucidar todas estas cosas”*.
- l. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; explica que *“es importante señalar que las instancias participativas fueron guiadas por el objetivo que ya presentamos, que fue generar ideas fuerzas y la pregunta que se levantó y se realizó en los talleres fue ¿Cómo ustedes visualizan el Campus Chillán a futuro? Y en cada instancia participativa se abordaron temas que a cada facultad y repartición les interesaba, no generamos instancias participativas por cada dimensión”*.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, continúa con la presentación con las dimensiones que no están establecidas por CNA y/o el PEI.

- a. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que *“María Paz, tenemos que definir una reunión para aclarar este tema de la metodología y la base de datos. Coordinaremos una reunión para despejar cualquier tipo de duda”*.

PUNTO 3 DE TABLA: HITO DE LANZAMIENTO IDENTIFICACIÓN DE BRECHAS

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, continúa con la presentación explicando la subetapa de Identificación de Brechas y comenta que el 21 de octubre es la fecha tentativa para realizar el hito de lanzamiento. Se comenta que la semana siguiente es semana de receso, por lo que se analizará las implicancias del receso, pensando en la convocatoria a las instancias participativas de Identificación de Brecha.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; consulta *“Identificación de Brecha ¿eso significa que terminamos con la etapa de Nuestro Futuro? Y como Equipo Ejecutor o el Consejo de Campus en general, ¿quedan conformes con esos porcentajes de participación, con lo que se elaboró Nuestro Futuro?”*
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que *“nuestro plan de trabajo establecimos que al finalizar cada subetapa hacíamos estos reportes y difusión de la información y se le informaba al, en este caso como usted menciona, al Consejo de Campus. En cuanto a los porcentajes de participación, tiene que ver al consenso de toda la fase 1”*.
- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; indica que *“si, pero vamos a levantar las brechas con esta información. Entonces la pregunta es ¿quedamos conformes con estos porcentajes, que este es nuestro futuro, representa la visión general que tiene la comunidad? Esa es la pregunta”*.
- d. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que *“Eso se lo podría responder como Equipo Ejecutor, y como coordinadora de este equipo, no*

como las apreciaciones del Consejo de Campus, entonces acá nuestro parámetro de comparación siempre es el PEI, ya que es el gran proceso participativo que ha tenido la institución misma y haciendo un análisis comparativo de la primera etapa, cierto que esta es nuestra primera instancia participativa, la verdad es que estamos bastante bien. Y esto porqué se lo digo, porque estos son los datos reales de participación del PEI, en que los encuentros de trabajo participativo, es decir en cuanto al levantamiento de similitud también de información cualitativa y grupos de trabajo, ellos tuvieron un total de 663 personas, contemplando el total y el universo es bastante más amplio que nosotros. Entonces haciendo ese comparativo, nosotros como Campus Chillán, siendo que el universo es más pequeño, la verdad es que nosotros como equipo nos sentimos bastante satisfechos en cuanto a la participación. Obviamente contemplando este parámetro y que esto es recién una fase inicial de levantamiento de participación y no contempla la participación total que se espera para la Fase 1 del Plan Maestro”.

- e. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que *“de todas maneras tenemos que seguir estimulando mayor participación en cada una de las etapas, es una preocupación permanente, pero tal como lo dice María Paz, estamos bastante bien alineados en cuanto a participación respecto al PEI, por ejemplo”.*
- f. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que *“otra cosa es si queremos más o menos participación”.*
- g. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que *“sí, pero para tener un margen de participación, podemos, comparativamente, analizar o tener el paralelo con el PEI”.*
- h. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; indica que *“tomándome de la mano de lo que dijo el subdirector. Profesor, Raúl, siempre está la disposición a transparentar todo procesamiento de datos, así que, por supuesto aquí estamos como Equipo Ejecutor, para poder clarificar cualquier duda de cómo se están elaborando estos informes y productos finales de la subetapa Nuestro Futuro”.*

PUNTO 4 DE TABLA: CICLO DE CHARLAS “DESARROLLO DE CAMPUS UNIVERSITARIO EN EL SIGLO XXI: LUCAS GRIFFITH”.

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, comenta cómo se desarrollará la actividad “Desarrollo de Campus Universitario en el siglo XXI” con la presentación del Dr. Lucas Griffith. Explica las reuniones previas con el académico de la UC Davis, y cómo la charla se grabó y será transmitida a través de Facebook Live y el Canal de YouTube del Campus Chillán.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que *“esto quiere decir que no se podrá interactuar con él, sino que se le va a grabar una entrevista en el fondo”.*
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que será una presentación con una sección de pregunta. Explica que será grabada porque

“anteriormente tuvimos una instancia con él y tuvo dificultades familiares y no pudo conectarse y por eso después hicimos una reunión de coordinación y se decidió que fuese grabada para no tener a todo el equipo de profesionales dispuestos para realizar la actividad y que él no pudiese, porque nos ocurrió inicialmente”.

- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; pregunta *“¿Entonces no es una charla a la comunidad?”*
- d. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que *“el propósito de la actividad es difundir la visión de la experiencia del profesor, Griffith, en virtud del contacto que ustedes como Facultad de Agronomía tuvieron. Para facilitar y para que quede disponible para toda la comunidad universitaria, debemos realizar esto como un proceso grabado, puesto que van a tener que ser utilizado un traductor y que necesita la interacción en tiempo real. También en el video quedará incluido la traducción en lengua de señas, debido a esa condición tiene que ser grabado, para facilitar todo el proceso después de difusión de la actividad”.*
- e. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; consulta *“¿el 22 de septiembre es cuando se hizo la charla? No logro entender esa parte, ¿es una charla dirigida a toda la comunidad? ¿es una entrevista que se va a grabar? Porque lo que habíamos hablado originalmente eran dos charlistas y que se hacía una video conferencia”.*
- f. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que *“sí, pero por temas de facilitar la comunicación y que quede todo disponible para todo el mundo y no haya ningún inconveniente en cuanto a la comprensión de la actividad, se vio y se definió la posibilidad de que fuese grabado, es por una cosa netamente técnica. Tal como ocurrió, tal como lo comentó María Paz, la vez anterior el profesor tuvo un problema familiar que por lo tanto no se pudo ejecutar, por eso que lo vamos a hacer de esta manera, para evitar que exista cualquier inconveniente en el transcurso de la actividad que imposibilite que se pueda hacer la actividad que ustedes mismo propusieron”.*
- g. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; indica que *“no habría sido preferible hacer la videoconferencia con toda la gente que quisiera asistir y después haber editado la videoconferencia”.*
- h. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que *“la experiencia que ha ocurrido en otras exposiciones de ese tipo ha sido bastante largas, bastante interrumpidas y por lo tanto dificultan la comprensión de los temas. Hay una experiencia que se hizo en Pinacoteca incluso, que dificulta básicamente la intención de la actividad, entonces por eso preferimos hacerlo de esa manera. Lo que no quiere decir, por ejemplo, puedan hacernos llegar alguna pregunta para que pueda ser resulta por el profesor Griffith”.*
- i. **Sra. Andrea Cona M.**, Representante Facultad de Enfermería; pide la palabra y comenta con respecto a la charla del Dr. Griffith que *“he escuchado que la charla*

será traducida, me parece súper bien, y entiendo que a lo mejor él tiene alguna situación doméstica, que quizá tiene niños pequeños y uno entiende. Cuando hay hijos, hay mucho boche en la casa y es totalmente comprensible. Me parece súper bien que haya un traductor, he estado en otras charlas en donde por ejemplo la persona ha estado en África y al momento de la exposición hay problemas de señales, hay problemas del lenguaje, no todos manejamos muy bien el inglés, entonces es una barrera que limita bastante la comprensión y la idea es aprovechar al máximo lo que esta persona pueda exponer”.

Agrega que “como dice el profesor, Raúl, quizá ver otra metodología en la cual podamos hacer llegar las consultas a este invitado”.

- j. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; comenta que *“recordar a los asesores que posteriormente habrá otra actividad con el profesor Estalinou de Barcelona y claro, ahí probablemente será mucho más interactiva el desarrollo de la actividad debido a que habla español, ahí será más fácil interactuar con él”.*
- k. **Sra. Susana Fischer G.**, Representante Sindicato N°2, consulta *“entonces quedaría como acuerdo de que se va a generar algún tipo de instancia de que se puedan mandar preguntas y después recibir las respuestas o que queden en alguna parte, en la nube, para canalizar las inquietudes”.*
- l. **Sr. Daniel Sandoval S.**, subdirector Campus Chillán; responde que *“podríamos recibir algunas preguntas, sí por supuesto, para quedar tranquilos, todos nosotros en cuanto al grado de interacción con las restricciones propias tecnológicas que tenemos. Pueden hacernos llegar algunas preguntas a ver cómo las podemos incorporar dentro de la actividad”.*
- m. **Sra. Susana Fischer G.**, Representante Sindicato N°2, aclara que *“yo pensé que las preguntas se generarán después de poder escucharlo, porque él va a dar su experiencia y a raíz de eso seguro que los que vean van a tener alguna consulta, más que antes. Puede ser mejor para la retroalimentación que sea después”.*
- n. **Sr. Juan Monroy C.**, Jefe (I) Unidad de Vinculación con el Medio; expresa que efectivamente el objetivo de la charla es cómo se está mirando el desarrollo de los campus universitarios en el mundo y claramente después se puede realizar la visión local, agrega que *“con el profesor Griffith le consultamos si se podían hacer preguntas después y dijo que no había problema, por lo tanto debiésemos poner un plazo para hacérselas llegar y nos de las respuesta y canalizar a quién las haya realizado”.*
- o. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; comenta que *“en algún momento se habló de hacer talleres con gente externa al campus, ¿se hicieron? ¿no se hicieron?”.*

- p. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que *“profesor, eso está planificado para la subetapa que viene ahora, Identificación de Brechas, ya que Nuestro Futuro era solo la comunidad universitaria interna”*.

PUNTO 5 DE TABLA: VARIOS

Sr. Daniel Sandoval S., subdirector Campus Chillán; ofrece la palabra.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; solicita que se envíe información previamente de lo que se tratará las reuniones, *“para evitar este tipo de conversaciones que uno empieza a preguntar temas consolidados, sería bueno que enviaran la información ante de las reuniones, de esa manera uno tendría mucho más claro el tema a conversar”*.
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; indica que *“la información que fue presentada fue enviada en el informe número 3, que se hace quincenalmente posterior a las reuniones, es la misma información pero que nosotros se las presentamos. En el informe ustedes lo que pudieron observar fue la matriz entera de categorización con la que fue codificada la información de Nuestro Futuro, es la misma información presentada de otra forma”*.
- c. **Sr. Juan Monroy C.**, jefe (I) Unidad de Vinculación con el Medio; para aclarar comenta que *“en el informe quincenal que se envía al equipo asesor va la información de las reuniones, entonces ¿no se va a enviar otro informe a parte del quincenal porque ahí va la información? O ¿igual hay que enviar otro informe aparte del quincenal y el acta?”*.
- d. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; comenta que, *“me refería a que si vamos a tener una reunión donde vamos a analizar la información, las bases de datos y todos lo demás, si hacen la reunión y no te envían la información antes difícilmente uno alcanza en una reunión a ver todo eso. No me refería a la reunión de hoy día porque efectivamente vi el informe que envió María Paz y ahí estaba la información y por eso no he hecho más preguntas. Pero si por ejemplo el tema de la categorización que se hizo, eso no iba en el informe y esa parte fue lo que derivó a toda esta discusión que hemos tenido”*.

Por último, el Subdirector del Campus Dr. Daniel Sandoval Silva, agradece la participación de todos y todas, sus comentarios e indica que se ha cumplido con el objetivo de la reunión.

ACUERDOS

1. María Paz Labbé se contactará con las Facultades para consultar sobre números de académicos.
2. Explicar en detalle cada una de las subdimensiones.
3. Se establece que se coordinará una reunión para clarificar metodología.
4. Se enviará información previa a las reuniones del Equipo Asesor.

Acta redactada por Paul Iturria, periodista del Equipo Ejecutor del Plan Maestro Campus Chillán.

