

**UNIVERSIDAD DE CONCEPCION
CAMPUS CHILLAN**

**EQUIPO ASESOR PLAN MAESTRO
ACTA N° 3.**

FECHA: 25 de agosto de 2021

HORA DE INICIO: 11:15 h.

ASISTENTES

- Sr. Pedro Rojas G., Director General, Campus Chillán
- Sr. Daniel Sandoval S., Subdirector, Campus Chillán
- Sr. Raúl Cerda G., Representante Facultad de Agronomía
- Sr. Mario Briones L., Decano Facultad de Ciencias Veterinarias
- Sr. Mario Lillo S., Representante Facultad de Ingeniería Agrícola
- Sr. Víctor Moreno T., Representante Facultad Ciencias Jurídicas y Sociales
- Sra. Andrea Cona M., Representante Facultad de Enfermería
- Sra. Claudia Troncoso A., Representante Escuela de Administración y Negocios
- Srta. Sofía ., Representante Federación de Estudiantes Campus Chillán
- Sr. Aldo Montecinos G., Representante Dirección Desarrollo Estratégico
- Sr. Enrique Villarroel V., Representante Sindicato N°1
- Sra. Susana Fischer G., Representante Sindicato N°2
- Sr. Ricardo Solís V., Representante Sindicato N°3
- Sra. Gloria Matamala, Representante Agrupación de Jubilados
- Srta. María Paz Labbé A., Coordinadora Equipo Ejecutor
- Sra. Claudia Cerda I., Representante FAUG.
- Sr. Juan Monroy C., Jefe (I) Unidad de Vinculación con el Medio
- Sr. Paul Iturria P., Periodista Dirección General

TABLA EQUIPO ASESOR 25 de agosto del 2021

1. Aprobación de Acta.
2. Actores vinculados a las instancias participativas Subetapa Nuestro Futuro.
3. Nuevas instancias participativas.
4. Conversatorio.
5. Levantamiento urbano – arquitectónico.
6. Varios.

ACTA DE CONSEJO 25-08-2021:

Se inicia la sesión a la hora acostumbrada vía Zoom.

Director General Sr. Pedro Pablo Rojas, agradece la asistencia de todos los presentes y presentación de la Srta. María Paz Labbé A., Coordinadora Equipo Ejecutor Plan Maestro.

También se agradece la participación del Sr. Juan Monroy C., de la Unidad VRIM Campus Chillán y del Sr. Paul Iturria P., Periodista Dirección General Campus Chillán.

Tras esto sede la palabra a la Coordinadora Equipo Ejecutor Plan Maestro, Srta. María Paz Labbé.

PUNTO 1 DE TABLA: VALIDACIÓN DE ACTA

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, Expone la tabla de temas, comenzando por consultar si el acta de la anterior reunión fue aceptada.

Ante la respuesta positiva continúa su presentación.

PUNTO 2 DE TABLA

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, Expone y comparte presentación respecto a las actividades realizadas durante el presente mes, explicando los puntos de la tabla y profundizando en el segundo tema a tratar. Posteriormente, **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; cede la palabra para que los asistentes expresen su parecer respecto al primer punto.

- a. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; consulta si se puede desagregar la información respecto a los participantes, considerando académicos y administrativos. *“Si fueran académicos podríamos tener un porcentaje mayor en agronomía, para ver donde estamos fallando más”*. De igual forma, expresa su inquietud respecto a las instancias interfacultades y el hecho de que estén dirigidas a quienes no han formado parte del proceso, señalando que quizá es mejor que se considere también a quienes ya participaron.
- b. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; aclara que efectivamente, se puede desagregar la información de académicos, funcionarios y estudiantes, para lo cual propone facilitar la información en el informe quincenal. En cuanto a los talleres, explica que la convocatoria abierta estaba pensada para aquellos que no se pudieron sumar a las jornadas anteriores. *“Si generamos nuevas instancias para quienes ya participaron del proceso, la opinión de la persona estaría sobrerrepresentada, lo que significaría dificultades en el análisis de la información”*.
- c. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; señala la posibilidad de evaluar la realización de una instancia que permita recoger nuevamente las perspectivas de la gente que quisiera volver a participar en las instancias. *“La idea sería recoger esas segundas instancias de visión de las personas que han participado, pero quizá no a través de un taller, si no que pueda ser enviado y que luego pueda ser analizado”*.
- d. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; expone una propuesta a lo conversado. De igual forma consulta cuál es el porcentaje de participación esperado en esta etapa.
- e. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; señala que la etapa *“Nuestro Futuro”* es una etapa de levantamiento de metodología cualitativa. *“En este proceso se levantan porcentajes en metodología cualitativa, por lo tanto, la terminología de porcentaje no se utiliza. Se utiliza el concepto de saturación de la información, nosotros ya comenzamos el proceso de transcripción y las dimensiones*

que estamos abordando ya están respondiendo a ese criterio. Ahora estamos cuantificando la participación para alcanzar en un nivel definitivo la saturación”.

- f. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; señala desconocer el concepto, por lo cual consulta si corresponde a una clasificación de palabras según palabras más grandes que funcionan como pilares dentro del discurso.
- g. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que no necesariamente, pero se incluye como un aspecto. Aclara que el concepto de saturación refiere a cuantas personas abarcan una misma dimensión, no solo un concepto. *“Hasta el momento tenemos transcritas un 70% de todas las actividades realizadas y todas las dimensiones que teníamos han sido tratadas, así que el criterio ya está dando respuestas metodológicamente”.*
- h. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; consulta si se considerará una la etapa posterior al levantamiento de dimensiones, que contemple la entrega de retroalimentación a la comunidad.
- i. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; contesta que se considerará la semana del 4 de septiembre para la elaboración del informe y con ello, la retroalimentación de este primer proceso participativo.
- j. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; consulta si esas instancias serán bidireccionales.
- k. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde que si está contemplada la bidireccionalidad.
- l. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; acota que dentro de la planificación estaba considerado lo planteado por el profesor Lillo, ya que la retroalimentación forma parte de la metodología participativa.
- m. **Sr. Daniel Sandoval S.**, Subdirector, Campus Chillán; hace énfasis en la baja participación de los estudiantes, y solicita que los representantes del Equipo Asesor apoyen la participación del estudiantado. *“Hay distintas instancias en las que se puede aumentar la participación, aprovechando que salimos del primer semestre y estamos comenzando el segundo”.*
- n. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala su inquietud respecto al tema de la sobrerrepresentación *“El criterio de saturación no habla de eso, ya que tiene que ver con la diversidad de ideas, creo que el hacer talleres triestamentales puede aportar nuevas ideas porque empiezan a interactuar visiones diferentes que puedan aportar al diagnóstico”.*
- o. **Sra. Andrea Cona M.**, Representante Facultad de Enfermería; al igual que el Subdirector, expone su preocupación por la baja participación del estudiantado, *“Yo entiendo, en el caso de los académicos y funcionarios, que pueden haber múltiples razones para que no participen, pero en el caso de los estudiantes llama la atención, considerando que el eje central de la educación superior son los estudiantes, mi consulta es ¿Han pensado en otras estrategias de impacto para aumentar la participación?”.*
- p. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; responde ambos cuestionamientos, en primer lugar, señalando que el criterio de saturación, efectivamente no tiene relación con la sobrerrepresentación, pero no así el marco metodológico pensado para la etapa de *“Nuestro Futuro”*. *“Nuestra metodología está amparada en ley de educación superior, que refiere a los procesos participativos en base a la democracia de la participación, en base a eso pensamos en la sobrerrepresentación, no obstante, podemos agregar nuevas instancias hasta*

el 31 de agosto, que es cuando está establecido que acaba la recogida de datos". Ahora bien, respecto a la segunda pregunta, la Srta. Labbé menciona que se han hecho todas las medidas posibles, incluso grupos en TEAMS. "Lo que vimos como una medida posible para aumentar la representación de estudiantes es la posibilidad de generar talleres en horarios de clase, lo que no funcionó, porque tiene que ver con la disponibilidad del estudiante. También se han generado instancias, tanto online como presenciales, y el porcentaje no varía significativamente".

- q. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; señala que se está evaluando en la línea de promover la participación, la realización de actividades presenciales para los estudiantes que pueden asistir. *"Frente a eso hay muchos protocolos Covid y seguros que cumplir. Estas actividades se enmarcan dentro de una actividad académica, por lo tanto, está dentro de nuestro giro, entonces también se están evaluando las instancias con esta estrategia y otras para aumentar la participación, por eso es importante el llamado que hace el subdirector y la presencia de la representante de la federación de estudiantes".*
- r. **Sr. Juan Monroy C.**, Jefe (I) Unidad de Vinculación con el Medio; expresa que efectivamente ha habido dificultades con la convocatoria de estudiantes, pero que también se debe considerar la variable de que hay dos generaciones (primer y segundo año) que no conocen el campus. *"Ellos están invitados, pero venir a dar una opinión sobre algo que no conoces, creo que es complicado. Ahora bien, los de quinto están terminando sus estudios lo que es una etapa compleja. Nos quedan solo los de tercero y cuarto y estamos tratando de generar acciones para que se puedan sumar".*
- s. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; señala que de todas formas los esfuerzos están dirigidos a toda la comunidad estudiantil, no solo los de los últimos años. *"Para que no queden dudas, nuestra invitación es a toda la comunidad estudiantil en su conjunto, de todos los niveles".* De igual forma, recoge lo ya mencionado por los profesores, instando a la realización de alguna instancia que recoja nuevos aportes de quienes ya han participado de las distintas instancias, solicitando al Equipo Asesor alguna propuesta para desarrollar esta actividad.

PUNTOS 2, 3 y 4 DE TABLA

Sr. Pedro Rojas G., Director General, Campus Chillán; explica los puntos 2 y 3 de tabla, posteriormente contextualiza el punto 4 a tratar en la reunión. Posteriormente, da paso a la **Coordinadora Srta. María Paz Labbé,** para que continúe la presentación.

- a. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; señala las coordinaciones realizadas durante este tiempo. *"En la última reunión acordamos recibir propuestas de relatores por parte de los representantes del Equipo Asesor. Recibimos las propuestas de la Facultad de Agronomía y de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía".*
- b. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; señala que, para el conversatorio, se está viendo la posibilidad de que exista un moderador con

conocimiento y en este caso se pretende consultar al decano de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía. De igual forma señala que se está coordinando la disponibilidad de los invitados para coordinar los horarios. *“Es una buena instancia que sale desde el Equipo Asesor y en caso de necesitar otro encuentro como este se puede realizar, dentro de la programación que tenemos”.*

PUNTOS 5 DE TABLA

Coordinadora Srta. María Paz Labbé, Continúa la presentación, explicando las actividades comunicacionales que han acompañado la ejecución de las instancias participativas.

Posteriormente, **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; solicita la contribución del Equipo Asesor en la difusión de la información y hace la presentación de la Representante de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía, Sra. Claudia Cerda, quien presenta el punto 5 de tabla.

- a. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; cede la palabra a los presentes, indicando que toda la información presentada por la Sra. Claudia Cerda, estará disponible en el informe quincenal.
- b. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; agradece la presentación de Claudia y expone algunas consultas. *“No me imagino el uso de la aplicación. Nuestro Campus es bien particular, porque el espacio físico que usa esta bien repartido en áreas, como por ejemplo las que se usan en prácticas agronómicas. La actividad urbana está confinada en una esquina, entonces mi pregunta es ¿Cómo la herramienta puede ayudar a no mantener ese confinamiento y extender esto al área completa del campus? Si pensamos en un plan de este tipo deberíamos pensar en la reutilización del espacio total”.*
- c. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; responde que con la aplicación se pueden marcar todas las áreas del campus.
- d. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; explica su inquietud. *“Yo como estudiante del Campus si tengo 300 metros de potrero, y se me ocurre hacer una cafetería, no iría a marcar ahí. Entonces ¿Cómo nos hacemos cargo de expandir la usabilidad del campus a algo distinto de lo que hay hoy?”.*
- e. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; explica la posibilidad de que en el proceso de difusión se explique a las personas que pueden soñar y que en la parte de propuestas incorporen proyectos en cualquier parte del campus.
- f. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; añade que sería importante revisar ese sesgo, pues como usuarios del Campus, generalmente se tiende a mejorar lo que ya está y si no se habita es difícil que se te ocurran nuevas cosas. *“Sería interesante tratar de inducir la expansión a propuestas novedosas y no solo al mejoramiento de lo ya existente”.*
- g. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; añade que la aplicación no soporta tanta información, la finalidad de generar ideas de proyecto es que sea libre y que puedan colocar donde quieran. De igual forma, señala que se pueden incorporar en la campaña de difusión.

- h. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; dice estar de acuerdo con lo señalado y expone otra inquietud. *“Cuando se colocan nuevos proyectos, ¿Funciona en forma de catálogo de potenciales proyectos o es texto libre?”*.
- i. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; responde que los proyectos son libres, pero que cuando se coloca se debe describir: es un espacio exterior, interior, si es una sala u otras alternativas. También pueden colocar comentarios, lo que da mayor libertad.
- j. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala su inquietud respecto al diagnóstico urbano arquitectónico, *“¿Cuál es el objetivo? ¿Analizar como vivimos, si es necesario cambiar para habitarlo?”*.
- k. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; señala que la idea del diagnóstico es identificar la situación actual del campus, lo que generalmente termina con un análisis FODA. *“Lo arquitectónico, en esta primera etapa, refiere a como se relacionan los edificios en su entorno. En una segunda etapa habrá un levantamiento y análisis de cada edificio”*.
- l. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; pregunta si lo que se identificará serán cosas como la funcionalidad, comodidad y uso del espacio que utilizamos.
- m. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; responde se identificará la funcionalidad y las relaciones, el cómo se accede a los edificios, pero no necesariamente si es confortable su espacio. Eso sería parte de la segunda etapa. *“Ahora es un análisis funcional y de calidad espacial, al definir espacios inseguros, así se analiza la confortabilidad de espacios exteriores, pero nada de interiores”*.
- n. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; consulta *“¿Cómo se relaciona eso con la misión de un Campus Universitario?, desde el punto de vista de lo que tiene que ver con la relación con su comunidad. Ahora estamos viendo lo que necesitan las personas que están dentro del Campus, pero no necesariamente lo que faltaría por hacer”*.
- o. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; aclara que lo que faltaría por hacer en términos de vinculación con el medio o investigación, van a ser parte de los talleres participativos, ahí se incluirán todos los elementos no arquitectónicos que también estarán en el informe final, que será un informe conjunto.
- p. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; complementa lo señalado por la profesora Cerda, diciendo que no se deben separar ambas metodologías. Tanto el diagnóstico participativo, como el levantamiento arquitectónico, son parte de la etapa de Identificación de Brechas. No son levantamientos separados, son complementarios.
- q. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; confirma lo expuesto, señalando que en algunos talleres se puede hablar de incluir laboratorios y eso también será considerado. *“Es actuar sobre un supuesto, porque aun no sabemos lo que saldrá de los talleres de Identificación de Brechas, en base a esa información se armará el resultado final”*.

- r. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; señala que de igual forma los instrumentos a desarrollar responderán a los resultados de la metodología participativa y el levantamiento del equipo FAUG.
- s. **Sra. Andrea Cona M.**, Representante Facultad de Enfermería; señala estar gratamente sorprendida con el trabajo presentado, imaginando la complejidad de ello. Respecto a la aplicación, añade que su esencia interactiva quizá ayudará a motivar la participación de los estudiantes y crear nuevas metodologías o ideas. Otros aspectos positivos son la consideración de las áreas verdes y un análisis externo de demografía es atingente y apropiado considerando la región. *“Somos la segunda región con más adultos mayores del país, me parece super apropiado que consideren la demografía. Nada más que felicitar el trabajo y yo creo que va a haber bastante participación de los estudiantes”*.
- t. **Sr. Mario Briones L.**, Decano Facultad de Ciencias Veterinarias; señala encontrar muy interesante la metodología, señalando que es pronosticable el interés de los alumnos para dar a conocer sus opiniones respecto al campus. *“Muy buena herramienta, pero más hacia afuera, este informe también incluye la historia y la posición del campus en la ciudad. Uno puede percibir que esta zona es un elemento articulador en la ciudad, ¿De que manera se trabajará la relación del campus con la ciudad?”*.
- u. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; explica que eso pueden trabajarse de dos formas: conseguir documentos a través de los datos entregados por el municipio u otras instituciones, zonificaciones, planes reguladores y así proyectar como se desarrollará el entorno de la universidad. *“Se identifican las accesibilidades, el entorno de las calles, sus condiciones y tráfico. Eso complementado con la observación en terreno, se puede percibir la escala y los flujos. Finalmente, eso será complementado con la información que las personas entreguen en las distintas instancias participativas”*.
- v. **Sr. Mario Briones L.**, Decano Facultad de Ciencias Veterinarias; consulta *“¿se pudieran llegar a plantear nuevos accesos al desarrollo?”*.
- w. **Sra. Claudia Cerda I.**, Representante FAUG; responde que en esta etapa no, ya que solo se está realizando un diagnóstico, no es una etapa de propuestas, pero se pueden analizar ciertos elementos.

Finalizada la presentación de la señora Claudia Cerda, el Director del Campus agradece lo expuesto y ofrece la palabra a las y los asistentes.

Uso de la palabra

- a. **Sr. Mario Lillo S.**, Representante Facultad de Ingeniería Agrícola; propone cambiar las reuniones para el último miércoles de cada mes a las 12:00 hrs.
- b. **Sr. Pedro Rojas G.**, Director General, Campus Chillán; pregunta a los asistentes la disponibilidad para realizar el cambio de horario. Se aprueba la solicitud.
- c. **Sr. Raúl Cerda G.**, Representante Facultad de Agronomía; señala que en reuniones anteriores se habían comprometido a enviar nombres de actores externos que

podieran ser considerados en las instancias participativas. *“¿Esas reuniones aún no se hacen? ¿Cómo se consensuarán las visiones de desarrollo del Campus? Si es con el criterio de saturación, se dirá estas ideas se vieron, pero, ¿En el informe se dirá cuáles son las que más se repiten?”.*

- d. **Srta. María Paz Labbé A.**, Coordinadora Equipo Ejecutor; explica que en la primera consulta aún no se realiza, ya que está planificado para la etapa de “Identificación de brechas”, respecto a la segunda consulta, explica que hay que ceñirse al objetivo de la etapa “Nuestro Futuro”, el cual busca recoger las visiones de futuro y no consensuarla. *“Eso está pensado para la etapa de “Formulación Estratégica”. “En el informe que se entregará por facultad al finalizar la subetapa “Nuestro Futuro”, se explicitarán las visiones y el consenso de las facultades, no así, explicitar el consenso de dichas visiones”.*

Por último, el Director del Campus Dr. Pedro Rojas García, agradece la participación de todos y todas, sus comentarios e indica que se ha cumplido con el objetivo de la reunión.

ACUERDOS

1. Se recibirán propuestas de actividad para considerar los aportes que puedan hacer las personas que ya participaron del taller.
2. Se acuerda cambiar el horario de reunión a las 12:00 horas del último miércoles de cada mes.

Acta redactada por Yasmín Ormeño, periodista del Equipo Ejecutor del Plan Maestro Campus Chillán.